

1983 பிலரவரி 4]

5. அறிக்கை அளித்தல்

(அ. பொது நிறுவனங்கள் குழு)

திரு. கே. குப்புசாமி: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு சட்டமன்றத்தின் பொது நிறுவனங்கள் குழுவின் கீழ்க்கண்ட அறிக்கைகளை பேரவைக்கு அளிக்கிறேன்.

(1) இந்தியத் தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் 1976-77 மற்றும் 1977-78 ஆம் ஆண்டுக்கான (வணிகத்துறைகள் பற்றிய) மேற்படி குழுவின் இருபதாவது அறிக்கை.

(2) 1976-77 ஆம் ஆண்டிற்கான இந்தியத் தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் (வணிகத் துறைகள் பற்றிய) அறிக்கையில் சதர்ன் பிரிக் ஒர்க்ஸ் லிமிடெட் குறித்த 3.01 முதல் 3.05 ஆம் பத்திகள் மீதான இருபத்தி ஒன்றாம் அறிக்கை.

(3) 1972-73 ஆம் ஆண்டிற்கான இந்தியத் தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் (வணிகம்) அறிக்கையில் கண்ட தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் தொடர்பான குறிப்புரைகளின் மீது பொது நிறுவனங்கள் குழு 1977-79) அளித்த ஒன்பதாவது அறிக்கையில் அடங்கியுள்ள (பரிந்துரைகளின் மீது அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை பற்றிய மேற்படி குழுவின் இருபத்தி இரண்டாம் அறிக்கை.

(ஆ.) பொதுக் கணக்குக் குழு

திரு. வி கிருஷ்ணமூர்த்தி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1973-74 ஆம் ஆண்டிற்கான வாக்களிக்கப்பெற்ற மானியங்களுக்கும், சாட்டப்பெற்ற நிதி ஒதுக்கீடுகளுக்கும் மிகையாகச் செலவழித்த தொகைகள் பற்றி (1977-79) ஆறாவது அறிக்கையில் கண்டுள்ள பரிந்துரைகள் மீது அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை பற்றியபொதுக் கணக்குக் குழுவின் பதினேழாவது அறிக்கையை (ஏழாவது சட்டமன்றப் பேரவை) பேரவைக்கு அளிக்கிறேன்.

6. அரசினர் சட்டமுன்வடிவு

சென்னை மாநகர் காவல் தமிழ்நாடு மாவட்டக் காவல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1983

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன். 1983 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகர் காவல் தமிழ்நாடு மாவட்டக் காவல் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு பேரவைமுன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

[1983 பிப்ரவரி 4]

(முற்பகல் 10.40)

திரு ரா உமாநாத் மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தை அறிமுகம் செய்வதை அனுமதி அளிக்கக்கூடாது என்பதை முதலில் நான் வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதை நான் வன்மையாக எதிர்க்கிறேன். இந்தச் சட்டமுன்வடிவின் நோக்கம் தேச விரோதமானது. ஜனநாயக உரிமைக்கு விரோதமானது. அன் கான்ஸ்டிடியூஷன் ஆக இருக்கிறது. இந்த அவையின் லீகல்—காம்பிடுன்சுக்கு அப்பாற்பட்டதாக இருக்கிறது. இந்த அவையின் சட்டம் இயற்றும் அதிகாரத்திற்கு அப்பாற்பட்டதாக இருக்கிறது. ஏற்கனவே இருக்கிற 1888 ஆம் ஆண்டு போலீஸ் சட்டம் வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டம்.

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர்: அறிமுகம் செய்கின்ற நேரத்தில் தெரிவிக்கப்பட வேண்டிய கருத்துக்களை நான்கைந்து பாயிண்டுகளை தெரிவித்துவிட்டால், இந்தச் சட்டமுன்வடிவின்மீது ஆய்வு நடக்கின்றபோது விரிவாகப் பேசிக் கொள்ளலாம்.

Thiru R. UMANATH: There are legal points against the introduction of this Bill. must convince you first.

மாண்புமிகு பேரவை தலைவர்: சட்டமுன்வடிவின் மீதான ஆய்வு நடக்கின்றபோது அது குறித்து thread bare ஆகப்பேசலாம்.

திரு. ரா உமாநாத்: இந்தச் சட்டமுன்வடிவை அறிமுகம் செய்வதற்கு சட்டப்படி இந்த அவைக்கு அதிகாரம் இல்லை என்பதால், அது குறித்து நான் விரிவாகப் பேச விரும்புகிறேன்.

ஏற்கனவே இருக்கின்ற 1888 ஆம் ஆண்டு சட்டம் வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் கொண்டு வரப்பட்ட சட்டமாகும். அந்தச் சட்டத்தின்படி ஒரு போலீஸ் அதிகாரி அதாவது போலீஸ் கமிஷனர் சென்னை நகரத்தில் ஒருவர் வன்முறையில் ஈடுபடுகிறார் என்று நினைத்தால், உடனடியாக அவர் ஒரு உத்தரவு போட்டு குறிப்பிட்ட அந்த பிரதேசத்தை நாடு கடத்தலாம் என்று இருக்கிறது. சென்னைக்கு வளியே அனுப்பலாம் என்று ஏற்கனவே இருக்கின்ற சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்திற்குத்தான் தற்போது திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது அந்தச் சட்டத்தை ரீடெயின் செய்து அதற்கு பல் வைத்துக்கொடுக்கின்ற வகையில் இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

1983 பிப்ரவரி 4]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

அன்றைக்குக் கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம் தேசிய விடுதலைப் போராட்ட வீரர்களை அவர்களுடைய உணர்வுகளை நசுக்குவதற்காக, அவர்களுடைய உறுதியை குலைப்பதற்காக, எந்தவித ஒரு லீகல் பிராச்சுக்கும் அவர்களை உள்ளாக்கர்மல், போலீஸ் அதிகாரத்தை வைத்துக் கொண்டு அவர்களை நசுக்குவதற்கு வழிவகுத்துக் கொடுத்த சட்டமாகும். பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியம் தமிழகத்தில் இயற்றிய சட்டமாகும். அதற்குத் திருத்தம் கொண்டு வந்து அந்தச் சட்டத்தை நாங்கள் பயன்படுத்த மாட்டோம் என்று சொல்லி அதை ரிமூவ் செய்வதற்கு பதிலாக, அதற்கு இன்னொரு பல் வைத்து போலீஸ் கமிஷனுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கின்ற திருத்தச் சட்டமாக இது இன்றைக்கு வந்திருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தை நீங்கள் ரீடெயின் செய்து, அதைப் பயன்படுத்துவதற்கு உறுதி கொடுப்பது போல், அதற்கு இன்னொரு எக்ஸ்ட்ரா செக்ஷன் கொண்டு வருவதற்கான ஏற்பாடே இந்தத் திருத்தச் சட்டமாகும்.

இந்தச் சட்டம் ஒரு அன்-கான்ஸ்டிடியூஷனல் சட்டம் என்று நான் தெரிவித்தேன். ஏற்கனவே இருக்கின்ற சட்டத்தில் உள்ள செக்ஷன் 51 (ஏ) வுக்கு நீங்கள் திருத்தம் கொண்டு வருகிறீர்கள். இந்தச் சட்டம் அதாவது 1888 ஆம் ஆண்டுச் சட்டம் அரசியல் சட்டம் வருவதற்கு முன்னால் கொண்டு வரப்பட்டதாகும். அரசியல் சட்டத்தில் உள்ள பன்ட் மென்டல் ரைட்ஸ் என்ன சொல்கிறது என்று சொன்னால்

A citizen is free to move from any part of the country to any part and free to reside in any part of the country.

இந்த நாட்டின் எந்தப் பகுதியிலும் குடியிருக்கலாம், ஒரு பகுதியில் இருந்து இன்னொரு பகுதிக்குப் போவதற்கும், வருவதற்கும் ஒருவனுக்கு உரிமை உண்டு. நம்முடைய அரசியல் சட்டம் ஒவ்வொரு பிரஜைக்கும் இந்த உரிமையை வழங்கியிருக்கிறது இதற்கு ரீசனபிள் ரெஸ்ட்ரிக்ட்ஷன் வேண்டுமானால் கொண்டு வரலாம். அதாவது நியாயமான அடிப்படையில் கட்டுப்பாடுகள் கொண்டு வரலாம். ஆனால் பதற்போது கொண்டு வரப்பட்டுள்ள சட்ட திருத்தம் நியாயத்திற்கு உட்பட்டதல்ல. ஒரு ஊரில் குடியிருப்பவனை அந்த ஊரை விட்டு கிளப்புவதற்கு போலீஸ் கமிஷனுக்கு அதிகாரம் கொடுப்பது என்று சொன்னால், அந்த ஊரில் அவர் வசிப்பதற்கு குடியிருப்பதற்கு அவருக்கு அரசியல் சட்டத்தால் அளிக்கப்பட்டுள்ளது அடிப்படை உரிமைகளை பறிமுதல் செய்வது மாதிரி இந்தத் திருத்தம் இருக்கிறது. அரசியல் சட்டத்தின் ஷரத்துக்களுக்கு உட்பட்டுத்தான் ஒரு மாநில அரசு சட்டம் இயற்ற முடியும். அரசியல் சட்டத்தின் நோக்கங்களுக்கு அப்பாற்பட்டதாக இந்தத் திருத்தம் இருப்பதால், இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்யக்கூடாது என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[திரு. ரர. உமாநாத்]

[1983 பிப்ரவரி 4]

அதைப்பேர்லவே, அரசியல் சட்டம் என்ன கூறுகிறது என்று சொன்னால். ஒரே குற்றத்திற்காக இரண்டு தண்டனை கூடாது. இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் என்ன ஆகிறது என்றால் கஸ்டம்ஸ் ஆக்டின்படி ஒருவர் தண்டிக்கப்பட்டால் அவர் அதே குற்றத்தை மீண்டும் செய்யலாமென கமிஷனர் நம்பக் காரணமாயிருந்தால் கமிஷனர் ஆணை ஒன்றைப் பிறப்பித்து, அந்த நபரை மாநகரத்திலிருந்து வெளியேறுமாறு கட்டளை யிடலாம். இது ஒரே குற்றத்திற்கு இரண்டு தண்டனை என்று ஆகிறது. அதாவது ஒன்று நீதிமன்றம் தரும் ஆணை, மற்றொன்று கமிஷனர் தரும் ஆணை. தண்டனை பெற்றவர் விடுதலையாகி வெளியே வந்த பின்னர் போலீஸ் கமிஷனர் மீண்டும் அந்தக் குற்றத்தை அந்த நபர் செய்வார் என்று கருதி சென்னை நகரை விட்டு வெளியே அனுப்பலாம். ஆகவே, ஒரே குற்றத்திற்கு இரண்டு தண்டனை என்று வரும்.

இப்படிப்பட்ட ஒரு அதிகாரத்தை நாம் போலீஸிடத்தில் கொடுக்கிறோம். இதனால் மேலும் ஊழல் ஏற்பட இடம் கொடுக்கும். ஒரு ஆபீசருக்கு இந்த மாதிரி அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டால் அந்த ஆபீசர் வேண்டுமென்றே ஒருவர் மீது வீண்பழி சுமத்தி, அவரை பிளாக்மெயில் செய்து பல்வேறு ஊழல்கள் நடைபெற வழி வகுத்துவிடும்.

ஏற்கெனவே மத்திய சர்க்கார் தடுப்புக்காவல் சட்டத்தைப் போட்டார்கள். அதனால் என்னென்ன நிலைமைகள் என்பதை பார்த்தோம். தடைச்சட்டம் என்றாலே அது ஒரு அட்டாக். பத்திரிகை தடைச்சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டு ஜனநாயகத்தை நசுக்கினீர்கள். இப்போது இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருப்பது, இது ஒரு லேட்டஸ்ட் அட்டாக். அது மட்டுமல்ல. இது அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமான ஒரு சட்டம். ஜனநாயக உரிமையை நசுக்குவதற்காக கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற ஒரு சட்டம் இது. எனவே இதை நீங்கள் இன்ட்ரொடியூஸ் செய்யக்கூடாது.

பிரஸ் பில்லை கொண்டு வந்து நிறைவேற்றினீர்கள் அதன் மூலம் மற்ற மாநிலங்களுக்கு நீங்கள் ஒரு வழிகாட்டியாக இருந்தீர்கள். நீங்கள் பிரஸ் பில்லை பாஸ் பண்ணிய பின்னால் ஏற்பட்ட விளைவுகள் என்ன என்பதைப் பார்த்தோம். பிகாரிலே கடுமையான எதிர்ப்புகள் எல்லாம் வந்தது நமக்குத் தெரியும்; அதன்பிறகு தமிழ்நாட்டிலும் எதிர்ப்பு கிளம்பியிருக்கிறது. அதைப்போல இந்தச் சட்டத்தையும் கொண்டு வந்து மற்ற மாநிலங்களுக்கு ஒரு வழிகாட்டியாக இருக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே இருக்கிற அக்டை ரிமூவ் செய்வதற்குப் பதிலாக, அதை ஸ்ட்ரெங்க்த் பண்ணுவது போல் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறீர்கள். இது ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமானது அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமானது ஜனநாயக உரிமையை

1983 பிப்ரவரி 4]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

நசக்குவது இது ஒரு கறுப்புச் சட்டம் ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை இன்ட்ரொடியூஸ் செய்ய இடமில்லை; அனுமதிக்கக் கூடாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு.சோ. அழகர்சாமி. தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டத்தை அறிமுகம் செய்வதை கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் நான்கடுமையாக எதிர்க்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தை அறிமுகப்படுத்தக்கூடிய காரணம் என்ன என்று சொல்லும்போது, ஏற்கெனவே தோழர் உமாநாத் அவர்கள் பல விவரங்களைச் சொன்னார்கள்.

ஏற்கெனவே 1888 ஆம் ஆண்டு வெள்ளைக்காரன் போட்ட சட்டத்தின் அடிப்படையில் இந்தச் சட்டம் வருகிறது. கடந்த காலத்தில் இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் தோழர் ஜீவா அவர்கள் திருவாங்கூர் பகுதிக்கு போகக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டது என்பது என்னுடைய ஞாபகம். இந்தச் சட்டத்திருத்தம் நிறைவேற்றப்படுவதின் மூலம் சென்னை மாநகரில், மட்டுமல்ல, வேறு பல மாவட்டங்களுக்கு கூட இந்தச் சட்டத்தை விரிவுபடுத்தி அந்த மாவட்டங்களிலிருந்தும் வெளியேற்றும் அதிகாரம் போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கு கிடைக்கும், ஆகவே, இது தேவையில்லை.

ஏற்கெனவே கஸ்டம்ஸ் ஆக்ட் அடிப்படையில் தண்டனை பெற்றவர்களையும் வெளியேற்றும் அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தப் பழையச் சட்டத்தையே ரத்து செய்யக் கூடிய ஒரு நடவடிக்கையை எடுத்திருக்க வேண்டும். அதைவிட்டு விட்டு, ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமாக இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் போலீஸ் தமிழ்நாட்டிலும், மற்றும் அதிகாரிகளுக்கு வெளியேற்றும் அதிகாரத்தை கொடுத்து மாவட்டத்தை விட்டு மாவட்டத்திற்கு மாற்ற வேண்டும் என்பது நியாயமற்ற செயல். ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை அறிமுகம் செய்வதை எதிர்க்கிறோம். அமைச்சர் அவர்கள் இதை வாபஸ் பெற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தச் சட்ட முன்வடிவை எங்கள் கட்சியின் சார்பில் எதிர்க்கிறேன்.

எனக்கு முன்னாலே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கூறிய கருத்தையொட்டி நானும் சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். நாடு விடுதலை பெறுவதற்கு பல்லாண்டுகளுக்கு முன்னால் கொண்டு வரப்பட்ட ஒரு சட்டத்தின் அடிப்படையிலே, அரசியல் சட்டம் நிறைவேற்றப்படுவதற்கு முன்னால் அந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் மக்களுக்கு அக்கிரமங்கள் அந்திகள் இழைக்கப்பட்டன; அந்த அந்திகளை மீண்டும் இழைக்க இந்தச் சட்டமுன்வடிவு வழிவகை செய்கிறது.

[திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்]

[1983 பிப்ரவரி 4]

ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டத்தின்படி நடவடிக்கை எடுக்கக் கூடிய அதிகாரம் இருக்கும் போது, ஒருவரை குற்றம் செய்யாமலே குற்றம் செய்வதற்கு காரணமாயிருந்தார் என்று தனிப்பட்ட ஒரு அதிகாரி அவர்மீது குற்றஞ்சாட்டி நடவடிக்கை எடுக்க அதிகாரம் கொடுப்பது பல்வேறு முறைகேடுகளுக்கு வழிவகுக்கும் என்பதால் இந்தச் சட்டத்தை நான் எதிர்க்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய தலைவரவர்களே, சென்னையிலே இருக்கக்கூடிய போலீஸ் கமிஷனர் ஒருவர் வன்முறையில் ஈடுபட்டார். அல்லது உயிருக்கும் உடைமைக்கும் ஆபத்தாக இருந்தார் என்று கருதுவாரே திருப்தியடைந்தால் போதும். அந்த நபரை சென்னையை விட்டு வெளியேற்றிவிடலாம்; அதற்கு இந்தச் சட்டத்தில் அதிகாரம் இருக்கிறது.

திரு. எம். ஜெ. பாலசுப்ரமணியம்: மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டம் சென்னைக்கு மட்டும் இருந்தால் போதாது. தமிழ்நாட்டில் இருக்கக்கூடிய பஸ் இடங்களிலும் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லக்கூடிய அதிகாரத்தை போலீஸ் அதிகாரிகளின் கையில் கொடுப்பதன் மூலம் பல்வேறு முறைகேடுகளை உருவாக்குகின்ற வாய்ப்பை ஏற்படுத்தும், ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமாக, சட்டத்திற்கு விரோதமாக அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தி ஒருவரை தண்டிக்க வழி ஏற்படும். வேண்டுமென்றே வீண் பழி சமத்தி, அல்லது அரசியல் பழி சமத்தி ஒருவருக்கு தண்டனை அளிக்கும் கடுமையான ஒரு சட்டம் இது என்பதை இந்த நேரத்தில் தெரிவிக்க நான் கட்டமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

திரு. எம். ஜெ. பாலசுப்ரமணியம்: (முற்பகுதி 10-50)

இன்னொன்றையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்திலே இதற்கு வழி முறைகள் இல்லையா? ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்திலே வழி முறைகள் இருக்கின்றன. ஒருவர் தவறு செய்தால் ஒரு குற்றம் செய்கிறார். அல்லது உயர் அதிகாரம் செய்யப்போகிறார் likely to commit offence என்ற குற்றமே இருக்குமேயானால். அவரைத் தடுப்பதற்கு பிரிவேனடிவ் மெஷர்ஸ் என்ற முறையில் ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்திலேயே இடம் இருக்கிறது. இந்தியன் பீன்ஸ் கோடு 151-வது செக்ஷன் தடுப்புக் காவல் சட்டம் இருக்கிறது. அதன் அடிப்படையிலே ஒருவரை கைது செய்து, குற்றம் நிகழாமல் பாதுகாக்கலாம். ஆனால் இங்கே அப்படி இல்லாமல், ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய சட்டத்தை விஸ்தரிக்கின்ற விதத்திலே கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்வது சரியல்ல. தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டம் கூட இருக்கிறது. ஒரு நல்ல குடும்பப் பெண்ணை கூட விபச்சாரி என்று சொல்லி, ஒரு குற்றத்தை சமத்தி, ஒரு போலீஸ் அதிகாரி தவறாக அந்தப் பெண்ணை காவலில் வைத்துவிடலாம். அரசியல்வாதிகளைக்கூட கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுகிறார்கள் என்று சொல்லி

1983 பிப்ரவரி 24]

[நாடாளுமன்றம்]

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர் சட்டத்தின் டெக்னிகல் டெடெயில்ஸுக்குள் போக வேண்டாம். சுருக்கமாகச் சொல்லுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: சுருக்கமாகத்தான் சொல்ல வருகிறேன். தலைவர் அவர்களே நாட்டிலே தற்போது லா அண்டு ஆர்டரே கட்டுப் போய்க்கொண்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே போலீஸ் லாக்கப்பிலே 50க்கும் மேற்பட்டவர்கள் செத தப்போயிருக்கிறார்கள். நக்ஸலைட்டுகள் என்று சொல்ல பலபேரை கொன்றிருக்கிறார்கள்.....

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர்: காண்ஸ்டிடியூஷன் அடிப்படையிலே திரு. உமாநாத் அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். நக்ஸலைட்டுகள் என்றெல்லாம் குறிப்பிட்டு அதிகமாக இதிலே பேசுகொண்டிருக்க வேண்டாம். சுருக்கமாகப் பேசுங்கள். திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் அவர்கள் சொன்னது போல் எதிர்ப்பைத் தெரிவித்து முடித்துவிடப்பாருங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு பேரவையின் தலைவர் அவர்களே இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருவதற்குள் அவசியம் இல்லை. அடிப்படை பண்டமெண்டல் உரிமைகளுக்கு எதிராக ஒரு இடத்திலிருந்து ஒரு இடத்திற்கு போவதற்கு, அல்லது ஒரு இடத்திலே வியாபாரம் நடத்துவதற்கு வேண்டிய சகல உரிமைகளும் ஒரு குடிமகனுக்கு பண்டமெண்ட்டல் ரைட்ஸுடன் படி உரிமையிருக்கிறது. அதை இந்தச் சட்டம் கார்ட்டைல் செய்கிறது என்று திரு. உமாநாத் அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே அது அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமானது என்பது இதனுடைய ஒரு பகுதி.

அதனுடைய இன்னொரு பகுதி என்னவென்று கேட்டால், இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருவதற்கே அரசியல் இல்லை. ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டம் தேசியப் பாதுகாப்புச் சட்டம் அதன்கீழ் யாரை வேண்டுமானாலும் கைது செய்யலாம். பத்திரிகைசுதந்திரம் என்று இருந்தாலும் ஆபாசமாக எழுதினார்கள் என்று சொல்லி அதன்கீழ் 5 வருஷம் உள்ளே போடலாம். இன்னும் சொல்லப்போனால் ஏற்கெனவே போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிற அதிகாரங்கள் அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தினால்தான் இன்றைக்கு பல கொடுமைகள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. போலீஸ் லாக்கப்பிலே கொலை நக்ஸலைட்டுகளை கொடுமைப்படுத்துவது இன்னும் பல இடங்களில் இருக்கையில் இன்னும் போய் அவர்களுக்கு அதிகாரம் கொடுப்பது என்பது, அரசியலிலே, பழிவாங்குவதற்கும், வேண்டாதவர்களை துன்புறுத்துவதற்கும் லஞ்சலாபவன்யத்திற்கும், போலீஸ் சர்வீஸ்ஜயத்தை உருவாக்குவதற்கும் தான் பயன்படும் என்ற காரணத்தால், இந்த ஜனநாயக விரோதச்சட்டத்தை வேறு வார்த்தை இல்லாத காரணத்தால் நான் சொல்வதை அன்-பார்லியமெண்டரி என்றுகருது

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

[1983 பிப்ரவரி 4]

வேண்டாம் என்று கேட்டு இந்தக் காட்டு மிராண்டித்தனமான சட்டத்தை திரும்பப் பெற வேண்டுமென்று எங்கள் கழகத்தின் சார்பில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே இந்தச் சட்டத்திற்கு எதிராக குறிப்பிட்ட அத்தனைக் கருத்துக்களையும் என்னுடைய கட்சியின் சார்பிலே நான் ஏற்றுக்கொண்டு, இதை செயல்படுத்துவதற்கு வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டத்தின் அடிப்படையில் தண்டனை வழங்குவதற்கான எல்லா ஷரத்துக்களும் இருக்கின்றன. இந்த தண்டனை வழங்கப்பட்டால் நாட்டை விட்டே சென்றுவிட வேண்டும் என்ற அளவுக்கு போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கு அதிகாரத்தை வழங்குவது, தோழர்கள் சுட்டிக்காட்டியதைப் போல முன்னாலேயிருந்த பிரிட்டிஷ் அரசாங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் போலீஸ் நிர்வாகத்தின் ஷையில் கொடுத்த அதிகாரங்களைப் போலத்தான் இருக்கிறது. ஜனநாயகம் வேண்டும் என்று எண்ணுகின்ற இந்த நாட்டில் நாட்டின் குடிமகனாக பிறந்து வளர்ந்த இடத்தில் குடியிருக்க முடியாமல் துரத்தி அடிப்பது, ஜனநாயகத்திற்கு சேவை செய்கிற ஒழுங்கு முறையில் இல்லை என்பதைச் சுட்டிக்காட்டி, ஒருவேளை இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டாலும்கூட, சிட்டியிலே இருப்பவர்களை வேண்டுமானால் இந்தச் சட்டத்தின்படி கைது செய்யப்பட்டால், வேறு மாவட்டங்களுக்கு அனுப்ப முடியுமே தவிர, நிச்சயமாக இந்த நாட்டைவிட்டு நீங்கள் துரத்தமுடியாது என்பதை கருத்திற் கொண்டு தேவையில்லாத இந்தச் சட்டத்தை அவையிலே அறிமுகப்படுத்துவதைத் தவிர்க்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. சாகுல் ஹுமீது : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டமுன்வடிவின் அறிமுகத்தை என்னுடைய இந்திய முஸ்லீம் லீக் கட்சியின் சார்பில் எதிர்க்கிறேன், தேவையற்ற இந்தச் சட்டம் அரசியல் கட்சிகளை பழி வாங்கும் ஒரு சட்டம். ஜனநாயக விரோதமான சட்டம், யாரையும் பழி வாங்க அரசுக்கு வழி வகுக்கும் இந்தச் சட்டத்தை இந்திய முஸ்லீம் லீக் கட்சியின் சார்பாக எதிர்க்கிறேன், இதை அமுல்படுத்த வேண்டாம் என்றும் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற முயற்சிக்க வேண்டாம் என்றும் நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

*திரு. க. பாரமலை : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தின்படி சென்னை நகரத்திலே மட்டும் அல்லாமல் அதை ஒட்டியிருக்கிற மாவட்டங்களிலும்—அதாவது எல்லா மாவட்டங்களிலிருந்தும்—இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் கைது செய்யப்பெற்றால் வெளியேற்றப்படுகிறார்கள் என்று சொல்கிற போது, அது தேசப்பிரஷ்டம் என்று கூறுவார்களே—தேசத்திலிருந்து வெளியேற்றப்படும் தண்டனை—அந்த அளவுக்கு போய் விடுமோ என்ற அச்சம் ஏற்படுகிறது.

1983 பிப்ரவரி 4]

[திரு. க. பாரமலை]

குறிப்பாக அப்படி தண்டிக்கப்படுகிற ஒரு நபரை கண்காணிக்கிற சகல வழிகளும், வசதிகளும் இந்த அரசுக்கு இருக்கிறது. அதிகாரமும் இருக்கிறது என்ற வகையிலும், அப்படி தண்டிக்கப்படுபவர்கள் தவறான வழிகளில் இறங்காமல் அவர்களின் நடமாட்டத்தை கண்காணிப்பது இந்த அரசாங்கத்தினுடைய பொறுப்பு என்கிற வகையிலும், அடிப்படை உரிமைகளை பாதிக்கின்ற இந்தச் சட்டத்தை, அச்சத்தைக் கொடுக்கின்ற இந்தச் சட்டத்தை கொண்டு வரவேண்டாம் என்று வற்புறுத்தி எங்கள் கட்சியின் சார்பாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. இ. முத்துராமலிங்கம் : மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட அறிமுகமானது ஜனநாயகத்தை இந்த நாட்டிலேயிருந்து விரட்டிவிட்டு, சர்வாதிகாரத்தை நிலைநிறுத்துவதாக இருக்கின்றது, எனவே இப்படிப்பட்ட சட்டத்தை அறிமுகம் செய்வதை காந்தி காமராஜ் தேசிய காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பாக எதிர்க்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் கே. சௌரிராஜன் : தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்கின்ற நிலைமையிலேயே நான் எதிர்க்கிறேன். காரணம் இந்திய அரசியல் சட்டத்தின்படி இந்த நாட்டிலே உள்ள குடிமக்கள் ஒவ்வொருவருக்கும் கொடுக்கக்கூடிய ஜீவாதார அடிப்படை உரிமைகளைத் தடுக்கின்றது. இந்த நாட்டிலே உள்ள குடிமக்கள் இந்த நாட்டின் எந்தப் பகுதிக்கும் சென்று தொழில் செய்து சொத்துக்கள் வாங்கலாம் என்பது அடிப்படை ஜீவாதார உரிமை. அந்த அடிப்படை உரிமையையே பறிக்கக்கூடியதாக இந்தச் சட்டமுன்வடிவு இருக்கின்றது. இந்தச் சட்டமுன்வடிவினைப் படித்துப் பார்க்கின்றபோது Whether I am in the medieval time or in democracy? நாங்கள் ஒரு ஜனநாயகத்திலே இருக்கிறோமா அல்லது மன்னர் காலத்திலே இருக்கிறோமா என்ற ஒரு சந்தேகமான நிலைமை ஏற்பட்டது.

அடுத்தபடியாக இந்தச் சட்டம் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் வீரிவு படுத்தப்படும் என்றும், அந்தந்த மாவட்டத்தினுடைய போலீஸ் அதிகாரிகளின் கையிலே அதற்கான அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்படுகின்றது என்று சொல்கிறபோது தமிழ்நாட்டிலே உள்ள எல்லோருமாகச் சேர்ந்து ஒருவரை வேண்டாமென்றால் தமிழ்நாட்டைவிட்டே அவர் செல்லக்கூடிய அளவில் போய்விடக்கூடும். மேலும் தேர்தல் நேரத்திலே குறிப்பாக ஆளும் கட்சியிலே உள்ள உறுப்பினர்கள் இந்தச் சட்டத்தினை அவர்களுக்குச் சாதகமாக பயன்படுத்திக்கொண்டு வேண்டாதவர்களை, எதிர்க்கட்சிகளைச் சார்ந்தவர்களை எல்லாம் அந்த மாவட்டத்திலிருந்து வெளியேற்றிவிடுகின்ற ஒரு நிலைமைக்குக் கொண்டுவரலாம். எனவே குடிமக்களின் அடிப்படை ஜீவாதார உரிமைகளைப் பறிப்பதாக இந்தச் சட்டமுன்வடிவு இருப்பதால் தயவுசெய்து இதை வாபஸ் பெறவேண்டும் என்று தாழ்மையோடு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[1983 பிப்ரவரி 4]

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டமுன்வடிவினை.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஏற்கெனவே திரு. உமாநாத் அவர்கள் பேசிவிட்டார்கள். எனவே தாங்களும் எவ்வாறு பேசுவது? ஒரு கட்சிக்கு இரண்டுபேர் என்ற வகையிலே எப்படி முடியும்?

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, இந்த சட்டமுன்வடிவினை அனைவரும் எதிர்க்கின்ற நிலைமையிலே அரசாங்கம் இதை பின்வாங்கவேண்டும் என்று வற்புறுத்துகிறேன்..... (குறுக்கீடு)..... அனைவரும் கேட்டுக்கொண்டும் அரசாங்கம் அதை ஏற்றுக்கொள்ளாத காரணத்தால் அதைக் கண்டிக்கக்கூடிய வகையிலே நாங்கள் வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

(மார்க்கிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்.)

திரு. சோ. அழகர்சாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சியினர் அத்தனைபேரும் சொன்னதற்குப் பிறகும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் மீண்டும் வற்புறுத்தி அதைக் கொண்டுவர வேண்டும் என்று விரும்புவதால் அதை எதிர்த்து நாங்கள் வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

(கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்)

டாக்டர் கே. செளரிராஜன் : தலைவரவர்களே, நானும் இந்தச் சட்டமுன்வடிவு அறிமுகம் செய்வதை எதிர்த்து வெளிநடப்பு செய்கிறேன்.

(டாக்டர் கே. செளரிராஜன் வெளிநடப்பு செய்தார்)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னவையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இந்தச் சட்ட முன்வடிவினுடைய நோக்கத்தை வேறுவிதமாகப் புரிந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். எனவே இதனை விளக்குவது என்னுடைய கடமை என்று கருதுகிறேன். 1888-ம் ஆண்டு மெட்ராஸ் சிட்டி போலீஸ் ஆக்ட் என்று சொல்லப்படுகின்ற ஒருசட்டத்தில் இருக்கின்ற ஷரத்து தேசத்தைவிட்டு கடத்துகின்ற பிரிவோ அல்லது நாட்டைவிட்டு கடத்துகின்ற பிரிவோ இல்லை என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். மிகத் தெளிவாக இருக்கின்றது.

The movement or acts of any person in the city of Madras who has not been born in the city of Madras or in the districts of Chingleput and North Arcot, as existed immediately before 1st April 1960, are causing or calculated to cause alarm danger or harm to persons

1983 பிப்ரவரி 4] [திரு. சி. பொன்னையன்]

property or that there are reasonable grounds for believing that such person is engaged or about to be engaged in the commission of an offence involving force or violence are punishable under Chapter 12, 16 and 17 என்று தெளிவாக இருக்கின்றது.....(குறுக்கீடு).... இதில் வந்து அஃபென்சஸ் அகெய்ன்ஸ்ட் ப்ராப்பர்ட்டி அதாவது சேப்டர் 17-ஐப் பொறுத்தவரைக்கும் சொத்து சம்பந்தமாக ஏதேனும் வன்முறைகளில் ஈடுபடுகின்ற அஃபென்ஸஸ் ஆக இருக்க வேண்டும். சேதம் விளைவித்து, பெரும் சேதம் விளைவித்திருக்கக் கூடிய ஒரு கிரிமினல் ஆக்டாக அது இருக்கின்ற நேரத்தில் அத்தகைய நிலை ஏற்படுகின்றபோது அல்லது offences affecting human body, 16-வது சேப்டரில் உயிருக்கு ஆபத்து விளைவிக்கக் கூடிய அளவுக்கு செயல்களில் ஈடுபடுகின்றபோது, அதைவிட மிக முக்கியமாக 12-வது சேப்டரில் Offences relating to coins and Government stamps கள்ள நோட்டு ஒருவர் அடிக்கிறார் என்றால் அது கூட இதிலேதான் வருகின்றது. Offence relating to coins and Government stamps, என்ற முறையில்தான் இந்தப் பிரிவு இருக்கின்றது. சென்னைநகரைப் பொறுத்தவரையில் மெட்ராஸ் சிட்டி கோலீஸ் ஆக்ட் 1888-ம் தமிழகத்தில் உள்ள மற்றைய மாவட்டங்களைப் பொறுத்தவரையில் தமிழ்நாடு டிஸ்ட்ரிக்ட் கோலீஸ் ஆக்ட் 1859-ம் பன்னெனும் ஆண்டு காலமாக நடைமுறையில் இருந்து வருகிறது.

(முற்பகல் 11.00)

Tamil Nadu District Police Act, 1859:

“....Though they were post constitutional enactments, they are constitutionally valid. They have been held valid on several occasions. The validity of these enactments have been already held and approved by the Concerned Courts on a several occasions. என்ற முறையில் நடைமுறையில் இருந்துவருகிற நல்ல சட்டமாக இருந்து வருகிறது. தற்போது கொண்டுவரப்படுகின்ற திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரைக்கும் ஒரே ஒரு திருத்தம் மட்டும் தான் இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அந்தத் திருத்தத்தில் கஸ்டம்ஸ் அஃபீஸ், மத்திய அரசாங்கத்தினுடைய சட்டமானது, சென்டிரல் ஆக்ட் 52 ஆப் 1962 என்று சொல்லப்படுகிற கஸ்டம்ஸ் சம்பந்தமான வழக்குகள் ஏதேனும் இருந்து அந்த வழக்கில் ஒருவர் ஒரு முறை தண்டனை அடைந்து இருப்பார். ஆனால் தண்டனை அடைந்த பிறகு மீண்டும் அவர் தவறு செய்ய இருக்கிறார், குற்றம் இழைக்க இருக்கிறார் என்பதற்கு ஆதாரம் இருக்குமானால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. உமாநாத் அவர்கள் பேசுகிறபோது சொல்வார்கள் ஒரு அபன்ஸ்க்கு இரண்டு தண்டனையா என்று கேட்டார்கள். அப்படி அல்ல. ஒரு குற்றம் இழைத்தவுடன் அவர்களுக்கு தண்டனை வழங்கப்பட்டு விடுகிறது நீதிமன்றத்தின் மூலமாக. அடுத்த குற்றம் இழைக்க அவர் முற்படுகிற அந்த இடத்திலிருந்து தண்டனை பெற தக்க ஆதாரங்கள் இருக்கின்றன. ஆதாரங்கள் எல்லாம் எப்படி இருக்க

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1983 பிப்ரவரி 4]

வேண்டும் என்பது எல்லாம் மற்ற ஷரத்துக்களில் 2, 3, 4, 5, 6, 7 என்ற பிரிவுகளில் மிகத் தெளிவாக சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி தக்க ஆதாரங்கள் இருக்கின்றபோது அவர்கள் சென்னை நகரத்திலே இருந்து கொண்டு இத்தகை வன்முறையில் ஈடுபட்டு குற்றங்களில் ஈடுபட்டு கொண்டிருக்கும்போதும் சென்னை நகருக்கு அப்பால் இருக்கக்கூடிய உத்திரவுகளை இடுவதற்கு போலீஸ் கமிஷனருக்கு அந்த நீதி துறைக்கு உள்ள அதிகாரத்தை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தியாவின் எல்லா மாநிலங்களிலும் இருக்கின்ற சட்டம் இது. ஏதோ தமிழகத்தில் புதிதாக கொண்டுவந்து இந்தியாவின் மற்ற மாநிலங்களில் எல்லாம் இல்லாமல் தமிழகத்திலே மட்டும் ஜனநாயகத்திற்கு மாறாக ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்ற ஒரு சூழ்நிலையை, எண்ணத்தை உருவாக்குகின்ற அளவில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அவர்கள் பேசியது தவறு என்பதற்காக சுட்டிக்காட்டுகிறேன். எல்லா மாநிலங்களிலும் இருந்து வருகிற சட்டம். நாம் கொண்டுவருகிற பிரத்தியேக பிரிவு கூட மத்திய அரசினுடைய கஸ்டம்ஸ் வசூல்களை பொறுத்தவரைக்கும் பல வழக்குகள் பல தவறுகள் இருந்தும் மத்திய அரசினுடைய நிதிக்கு பாரின் எக்ஸ்சைசுக்கு பலவித தவறுகள் இழைத்து இழப்பு ஏற்படுகிற காரணத்தாலே எல்லா மாநிலங்களும் இந்த சட்டத்தை கொண்டு வரவேண்டும் என்று கருதியும் இது மத்திய அரசின் கருத்தும் கூட—இதை நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் சித்தன் அவர்களுக்கு சுட்டிக்காட்டுகிறேன்—அந்த அடிப்படையில் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அதில் கூட குறை இருக்குமானால், தவறு இருக்குமானால் 'அப்பலேட் பவர்' இருக்கிறது. 30 தினங்களுக்கு அரசுக்கு அவர்கள் மனு செய்யலாம். இல்லை என்றால் Writ jurisdiction is always there. Let it be approached by all the aggrieved people.

When the procedure laid down in sub-section 2 is not followed writ jurisdiction is there. If there is no material upon which the order could have been passed... அந்த முறையிலே ரிட் ஜூரிஸ்டிக்ஷனில் ஹைகோர்ட்டுக்கு எந்த எந்த பிரிவுகளில் ரிட் ஜூரிஸ்டிக்ஷனை அணுகலாம் என்று தெளிவாக சொல்லியிருக்கிறது.

If there is no material upon which the order could have been passed. அதற்கும் ரிட் ஜூரிஸ்டிக்ஷன் இருக்கிறது. காரணம் இல்லாமல் ஆதாரம் இல்லாமல் அரசியல் நோக்கோடு சிலர் பழி வாங்கப்படலாம் என்றுகூட மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் போன்றவர்கள் எல்லாம் சொன்னார்கள். தக்க ஆதாரம் இல்லை என்றால் உடனடியாக உயர்நீதிமன்றத்திற்கு செல்லலாம். ஆதாரங்கள் இல்லை என்றால் உடனடியாக தடையையும் பெற்றுவிடலாம், என்ற முறையில் இப்படிப்பட்ட பல்வேறு பிரிவுகள் இருக்கின்றன என்ற காரணத்தால் பல மாநிலங்களிலே பாரதத்திலே நடைமுறையில் இருந்து வருகிறது இந்தச் சட்டம். பொதுவாக இது அரசியல் காழ்ப்புணர்வோடு அரசுக்கு எதிரானவர்கள் மீது பயன்படுத்தி இருக்குமானால் முன் உதாரணம் ஒன்றுகூட சுட்டிக்காட்டலாம். அப்படிப்பட்ட எந்த விதமான உதாரணமும் இதுவரை இல்லை என்பதற்காக இதைச்

1983 பிப்ரவரி 4] [திரு. சி. பொன்னையன்]

சொல்கிறேன். எனவே இந்த நோக்கம் எல்லாம் 'பெர்பெச்சவல்' அபன்டர்ஸ் என்று சொல்லப்படுகின்ற குற்றவாளிகள் மக்களுடைய அமைதிக்கு பங்கம் விளைவிக்க அவர்கள் முனைகிற போது அதைத் தடுப்பதற்காக ஏற்கெனவே குற்றவாளியாக இருக்கின்ற போது கஸ்டம்ஸ் ஆக்ட்-ஐ பொறுத்தவரைக்கும் குற்றம் செய்து அவர்கள் தண்டனை பெற்ற பிறகு மீண்டும் அவர்கள் ஈடுபடுகிறபோது தான் இதை பயன்படுத்துவதற்காக கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதே ஒழிய இதில் நாடு கடத்தவேண்டும் என்ற பிரச்சனை இல்லை. தேசத்தை விட்டு கடத்தவேண்டும் என்ற பிரச்சனை இல்லை. சென்னையில் ஒருவர் தவறு செய்வாரே யானால் அவர் அடுத்த பகுதியில் இருக்கவேண்டும் என்று உத்தரவு இடலாம் மக்களுடைய நலனைக் கருதி. எனவே இந்த சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கொடுக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவைக்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவை கொண்டு வருவதற்கு காம்பிடென்ஸ் இருக்கிறதா என்பதை எடுத்துச்சொல்லுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை கொண்டுவர அனுமதி கொடுக்கிறேன்.

Cons i utionally it is valid.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் திரும்ப திரும்ப அதைத்தான் விளக்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். உதாரணமாக கஸ்டம்ஸ் ஆக்டிலே ஒருவர் மீது குற்றச்சாட்டு சுமத்தப்பட்டால் அது செக்ஷன் 135 என்று நினைக்கிறேன். 2 ஆண்டுகள் அவருக்கு சிறைத் தண்டனை கொடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது. அந்த தண்டனைப் பெற்று விடுகிறார்கள். அந்தத் தண்டனைப் பெற்ற பிறகு போலீஸ் கமிஷனரோ, அல்லது போலீஸ் அதிகாரியோ இவர் மீண்டும் தப்பு செய்யலாம் என்று அவராக நினைத்து அதற்கு ரீசனபல் கிரவுண்டு அவருக்கு பட்டது என்று சொன்னால் அவர் அரஸ்டு செய்யலாம், அவரை வேறு இடத்திற்கு ரிமூவ் செய்யலாம் வேறு இடத்திற்கு போ என்று உத்தரவு போடலாம். அப்போது எங்கே போகவேண்டும் என்றால் கோர்ட்டுக்குத் தான் போகவேண்டும். கோர்ட்டுக்கு போகவேண்டிய அவசியங்கள் எல்லா பிரச்சனைகளுக்கும் உண்டு. இந்தச் சட்டம் தேவையில்லை. 151-வது பிரிவு இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : டெடெய்ல்ஸுக்குள் போக வேண்டாம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவர் அவர்களே, 151-வது விதியின் பிரகாரம் 24 மணி நேர பிரி வன்டிவ் அரஸ்ட் மூலமாக இதுபோன்ற பெருங்குற்றங்களையெல்லாம் தடுத்துவிட முடியும் என்று மன்ற உறுப்பினர் திரு ரகுமான்கான் கருத்துக்கூற மாட்டார் என்று நினைக்கிறேன்.

[1983 பிப்ரவரி 4]

திரு. அ. ரகுமான்கான் : சாதாரண நடைமுறையில் இருக்கின்ற சட்டங்களையே இதற்காகப் பயன்படுத்தலாம். அரஸ்ட் பண்ணலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது தெரிந்த உண்மைதான்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : ஆகவே அது தேவையில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்தச் சட்டமுன்வடிவின்மீது மாண்புமிகு உறுப்பினர் உமாநாத் அவர்களும் மற்ற உறுப்பினர்களும் ஒரு கருத்தைத்தான் சொன்னார்கள். அரசியல் சட்டப்படி இதை அறிமுகப்படுத்தலாமா. அறிமுகப்படுத்தினால் அது சரியா இல்லையா என்பதுதான் என் முடிவுக்காக வைக்கப்பட்டிருக்கின்ற வாதம். மற்றபடி சட்டத்திற்குள்ளே அதன் பிரச்சினைகளுக்குள்ளே இங்கே அது விவாதத்திற்கு வரும்போது சொல்லவேண்டிய கருத்துக்களைச் சொல்லலாம். அரசியல் சட்டப்படி இங்கே எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லி விட்டார்கள்.

HON. THIRU C. PONNAIYAN : This falls under the State list. The State legislature has got the competence to bring in a legislation in this regard.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : நான் அதை மறுக்கிறேன். உங்களிடம் நான் கேட்கிறேன். நான், அல்ட்ரா வயர்ஸ் ஆப் திகான்ஸ்டிட்யூஷன் இது என்று சொல்கிறேன். அவர்கள் காம்பிட்டன்ஸி இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள், காம்பிட்டன்ஸி இல்லையென்று நான் சொல்கிறேன். தாங்கள் ரூலிங் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் ரூலிங் என்ன கொடுக்கிறேன் என்று கேளுங்கள். இங்கே பேசியவர்கள் அரசியல் சட்டப்படி அறிமுகம் செய்யக்கூடாது என்பதை வாதமாகச் சொன்னார்கள், ஸ்டேட் விஸ்டிலே இது இருக்கிறது ஆகவே அறிமுகப்படுத்தலாம் என்பது அமைச்சருடைய வாதம். மற்றப் பிரச்சினைகள் எல்லாம் நீதிமன்றத்திலே தீர்க்கப்பட வேண்டியவை, இங்கே தீர்க்கப்படவேண்டியவை அல்ல. நாடாளுமன்றத்திலே வந்தாலும் சரி அல்லது இங்கே வந்தாலும் சரி அவரவர்கள் விளக்கங்களை கொள்கைகளை சொல்வதற்கு உரிமை உண்டு. சட்டம் இங்கே கொண்டு வந்து நிறைவேற்றப் படுகிறபோது 3 நிலைகளிலே அந்தக் கருத்துக்களை அவர்கள் சொல்வதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் ஏற்கெனவே வழக்கறிஞராக இருக்கிறவர், ஆகவே அவருக்குத் தெரியும், அதையெல்லாம் நீதிமன்றத்திலே வாதிடலாமே தவிர இங்கே அதற்கு இடம் இல்லை. என்னைப் பொறுத்தவரையில் அமைச்சர் ஒரு சட்டமுன்வடிவை முன் மொழிந்திருக்கிறார், அதை சபை ஏற்றுக்கொண்டால் நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன் என்பதுதான். ஆகவே வாக்கெடுப்புக்கு விடுகிறேன்.

[1983 பிப்ரவரி 4]

திரு. அ. ரகுமான்கான் : அரசியல் சட்டப் பிரச்சினைகள் கோர்ட்டில் தான் தீர்க்கப்படவேண்டும், என்று சொல்கிறார்கள். அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமாக இருக்கிறது என்ற வாதம் சபையிலே வைக்கப்பட்டதற்குப் பிறகு.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒரு சட்டத்தை இரண்டு வகையிலே விவாதிக்கலாம். அரசியல் சட்டத்திற்கு ஏற்றது என்று விவாதிக்கலாம், அரசியல் சட்டத்திற்குப் புறம்பானது என்று விவாதிக்கலாம், வழக்கறிஞர் திறமையைப் பொறுத்தது அது. பின்னர் ஜட்ஜினுடைய அறிவு, சட்டம் இவையெல்லாம் சேர்ந்து வருகிறது.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : தாங்கள் என்ன தீர்ப்பு சொல்கிறீர்கள்?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சட்டமுன்வடிவு அவைமுன் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை இந்த மாமன்றம் ஏற்றுக் கொள்கிறதா என்று கேட்கப்போகிறேன், ஏற்றுக்கொள்கிறது என்றால் நீதிமன்றத்திற்குபோய் வாதாடலாம். இதுதான் என் தீர்ப்பு.

பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி “1983 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகர் காவல் தமிழ்நாடு மாவட்டக் காவல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை பேரவைமுன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, அனுமதி வழங்கப்பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொண்ணையன் : இச்சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப்பெற்றிருக்கிறது.

(முற்பகல் 11-10)

7. ஆளுநர் உரைக்கு நன்றி கூறும் தீர்மானம்—விவாதம்—(தொடர்ச்சி)

*மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நேற்றைய முன்தினம் பேச்சு இுடைய தொடர்ச்சியான இன்று நாள் பேசத் துவங்குவதற்கு முன் அன்று ஏற்பட்ட அவசர நிலைக்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஒத்துழைத்ததற்காக முதற்கண் என்னுடைய நன்றியை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.